

////////////////////////////////////  
 //////////////////////////////////////  
 //////////////////////////////////////

### Заява

Дана заява стосується подій, що передували, відбувались під час та після складання Постанови у справі про адміністративне правопорушення Серія ПСЗ №098775 від 05 грудня 2015 року (далі – Постанова, див. Додаток А до даної заяви).

Метою заяви є:

- надання оцінки дій працівників патрульної поліції, що були причетні до подій, які описані у даній заяві, з боку їх керівництва та інформування мене, як подавача заяви та особи яка була причетна до даних подій з можливими подальшими ризиками, щодо наслідків такої оцінки;
- скасування або підтвердження дії зазначеної вище постанови.

Нижче наведено опис подій, що стали причиною складання Постанови та даної заяви.

#### Епізод 1.

05.12.2015 року о 13 годині 50 хвилин я, перебуваючи у власному автомобілі Subaru Forester, номерний знак //, рухався по вул. Льва Толстого на ділянці між вул. Антоновича (Горького) та вул. Велика Васильківська у напрямку пл. Льва Толстого. Разом зі мною у машині перебували моя дружина // (з явними ознаками вагітності – 40-й тиждень) та донька 5-ти років.

Маючи за мету зупинитись з подальшою стоянкою я увімкнув правий покажчик повороту. На цей сигнал звернув увагу контролер-паркувальник КП «КІЇВПАРКТРАНССЕРВІС», що перебував біля правого узбіччя. Далі я рухався із швидкістю близько 3-5 км/год за його вказівками. Мені було запропоновано запаркуватись на тротуарі біля бордюру проїжджої частини біля заїзду у двір будинку №3 по вул Льва Толстого (схема розташування автомобіля та фотоілюстрація додаються, див. додаток Б до даної заяви). Щодо можливості такої зупинки і стоянки я сумнівів не мав, оскільки:

- автомобіль розташовувався поза межами проїжджої частини за виїздом з двору, а отже не заважав можливим виїжджаючим транспортним засобам ні для огляду ліворуч, ні виїзду на смугу руху праворуч (ділянка проїжджої частини вулиці Льва Толстого на 10 метрів в кожную сторону від виїзду з двору залишалась вільною);
- від найбільш виступаючої точки мого автомобіля (в сторону тротуару) до найближчої перешкоди (із сторони забудови) залишалось близько 4 метрів.

При наближенні до ділянки паркування я помітив групу із п'яти молодих людей (усі чоловіки) віком від 20 до 30 років, яка перебувала біля дальнього краю ділянки. Я зупинив автомобіль. До зазначених людей підійшов контролер-паркувальник і попросив їх

зробити кілька кроків назад. Молоді люди без видимого невдоволення виконали його прохання. Деталей розмови я чути не міг оскільки вікна у машині були зачинені, а я був зосереджений на керуванні.

Після паркування я разом з дружиною і донькою залишив машину. Після чого до мене підійшло декілька із зазначених молодих людей, а один з них (далі Особа 1) висловив невдоволення тим, що виконане паркування заважає його перебуванню на даній ділянці вулиці, а я порушую правила дорожнього руху.

Розуміючи, що такий перебіг подій (висловлення невдоволення саме мені, а не паркувальнику; демонстраційне звільнення ділянки паркування з подальшим висловленням претензій; перебування поряд зі мною вагітної дружини та доньки) міг носити провокативний характер, я швидко відвів сім'ю від місця події. Після чого, я на короткий час повернувся до автомобіля і виконав фотознімок вищезазначеної групи молодих людей (див. додаток В до даної заяви). На фото позначені Особа 1 та Особа 2, що далі приймали участь у подіях.

Під час даного епізоду подій Особа 1 погрожувала мені неприємностями і викликом поліції без жодної агресивної або провокативної дії з моєї сторони.

### **Епізод 2.**

Разом із сім'єю я повернувся до своєї машини через 40 хвилин. В цей час біля місця подій перебувало два екіпажі патрульної поліції, евакуатор, Особа 1 та Особа 2. Евакуатор здійснював кріплення стропувального обладнання до моєї машини (повністю заблокувавши виїзд з двору та 1,5 смуги із 2-х вул. Л. Толстого). Особа 1 спілкувалась із патрульними. Я підійшов до найближчого патрульного і на його вимогу пред'явив водійське посвідчення, техпаспорт та страховий поліс, попросив його припинити процес евакуації. Моє прохання було проігнороване і я змушений був власноруч перешкоджати евакуатору, оператор якого припинив свою роботу лише після того як я забрав документи в патрульного і пред'явив йому.

Особа 1 в цей час намагалась втрутитись у моє спілкування з патрульними та оператором евакуатора, намагаючись мене спровокувати вихваляннями «...я ж обіцяв неприємності...» та постійним перебиванням моїх пояснень патрульному. На моє прохання Особі 1 не заважати мені та роботі поліції, Особою 1 мені було рекомендовано «...закрити свого рота...» та погроза написати заяву про те, що я «...здійснив на нього наїзд на тротуарі...». На дану поведінку Особи 1 патрульні не відреагували. Навіть без мого прохання, до патрульних підійшов контролер-паркувальник з намаганням дати пояснення, однак патрульні його не вислухали, а Особа 1 ставилась до нього агресивно, зверхньо і зневажливо (контролер-паркувальник – дуже ввічлива людина віком близько 60 років).

Мені було запропоновано для складання «*протоколу*» пройти в машину патрульних, яка знаходилась на іншій стороні вулиці Л. Толстого, однак я відмовився посилаючись на те що поряд знаходиться вагітна дружина і малолітня донька (все відбувалось у них на очах).

Як тільки патрульному та Особі 1 стало зрозуміло, що я не допущу евакуації свого автомобіля, відразу оператору евакуатора було дано вказівку щодо евакуації іншого авто, яке було припарковане (в час моєї відсутності) на проїжджій частині вул. Л. Толстого (див. додаток Г до даної заяви) вище виїзду з двору. Зазначене авто було припарковане з порушенням, однак руху транспорту не заважало. Таким чином, близько години евакуатор створював перешкоду для руху на вул. Л. Толстого (див. додаток Г до даної заяви), що призвело утворення затору та порушення правил іншими учасниками руху.

Через декілька хвилин прийшли власники евакуйованого авто – молода сім'я з 1,5 річною дитиною. Стан жінки був близький до запаморочення – в машині залишились коляска, особисті речі та дитяче харчування. Звертаю увагу – те, що в моїй машині і в евакуйованому авто були малолітні діти бачили Особа 1 та Особа 2, які увесь час перебували на місці подій. Єдине, чим допомогли патрульні сім'ї з маленькою дитиною було надання телефону служби евакуації.

Після евакуації зазначеного авто, на його місці (також з порушенням) відразу зупинився автомобіль Mercedes з тонованими вікнами. На вимогу всіх присутніх (на подію зібралась певна кількість людей), патрульний без ентузіазму поспілкувався із його водієм та втратив до нього інтерес.

### Епізод 3.

В цей час прийшов патрульний (ім'я патрульного наведено у Постанові), що складав Постанову і запропонував її доповнити (моїм місцем роботи) і підписати, що я і зробив без жодного наміру продовжувати втрачати час (мене звинувачено у порушенні п.п.15.9 Правил дорожнього руху).

Однак, подальші події і стали основним приводом для написання даної заяви.

Цілком випадково і на моє здивування, патрульний що складав постанову, привселюдно пред'явив її Особі 1. Це викликало моє обурення – Особі 1, що погрожувала мені подальшими неприємностями, були надані усі мої дані – повне ім'я, місце проживання, місце роботи. На моє питання чому він це зробив, спочатку патрульний відповів що нікому він нічого не показував, потім - *«може показувати будь-кому»*, після моєї апеляції до присутніх він сказав, що показав постанову свідку події. На моє зауваження, що у постанові немає жодного згадування про свідків, він відповів, що *«...показав постанову на вимогу свого прямого керівництва...»*. Я спочатку не повірив тому, що почув. На моє прохання уточнити, якого керівництва - він відповів, що Особа 1 є *«старшим інспектором по тактичній роботі»*, який займається *«перевіркою тактичної роботи, а саме спілкуванням з громадянами»*. На моє прохання представитись, Особа 1 відмовилась, а патрульний запропонував вести розмови лише з ним, хоч до цього часу Особа 1 приймала активну участь в усіх розмовах. Відмова представитись була мотивована питанням *«особистої безпеки»* Особи 1.

Після чого я подякував представникам поліції за спілкування і вирушив з місця пригоди. Запис останньої розмови можу надати на вимогу.

Виходячи із вищевикладеного **вимагаю** (як громадянин України і платник податків):

1. Дати правову оцінку діям представників поліції за усіма епізодами події.
2. Дати професійно-кваліфікаційну оцінку дій та бездіяльності Особи 1, як працівника поліції, що створила, а не попередила виникнення конфліктної ситуації. Для попередження усіх подій достатньо було представитись контролеру-паркувальнику або мені і заборонити паркування.
3. Дати професійно-кваліфікаційну оцінку дій Особи 1 та патрульних, що замість простого оформлення адміністративного правопорушення через неправильне паркування (ЯКЕ ЖОДНИМ ЧИНОМ НЕ ЗАВАЖАЛО РУХУ ТРАНСПОРТУ І ПІШХОДІВ) перешкоджали руху транспорту по центральній вулиці міста на протязі години (при цьому змушуючи усі транспортні засоби, які рухались у бік площі Л. Толстого, перетинати подвійну суцільну роздільну смугу).
4. Дати професійно-кваліфікаційну оцінку дій Особи 1 та патрульних, що призвела до негативного сприйняття роботи патрульної поліції в очах громадян.
5. Дати морально-етичну та психологічну оцінку дій Особи 1, як працівника поліції, що обрала для перевірки роботи патрульних сім'ї з малолітніми дітьми та жінкою з явними ознаками вагітності і не зробила жодного кроку для попередження можливих негативних наслідків, всіляко намагалась загострити конфлікт, у тому числі провокативними висловлюваннями. Чи є такі дії сумісними із працею у поліції?
6. Надати мені письмову відповідь щодо даної заяви на електронну пошту або адресу проживання.

Крім того, прошу надати експертний висновок (роз'яснення) спеціаліста відповідної кваліфікації по суті Постанови у справі про адміністративне правопорушення Серія ПСЗ №098775 від 05 грудня 2015 року. За результатами висновку прошу скасувати

або підтвердити дію зазначеної Постанови. На час розгляду прошу призупинити дію Постанови у справі про адміністративне правопорушення Серія ПСЗ №098775 від 05 грудня 2015 року.

У разі підтвердження дії постанови прошу надати роз'яснення щодо щоденного ігнорування аналогічного (описаному мною) паркування усіма екіпажами патрульної поліції при русі по вул. Народного Ополчення, Севастопольській площі та Повітрофлотському проспекту.

Щиро сподіваюсь, що задекларовані кардинальні реформи правоохоронних органів не просто зміна назви, а зміна суті роботи.

З огляду на погрози на мою адресу, що лунали під час вищезазначених подій, дана заява буде опублікована на інтернет-ресурсах. Так само, зобов'язуюсь опублікувати Ваші відповіді по даній заяві.

З повагою,

////////////////////////////////////

**ПОСТАНОВА** Серія ПСЗ № 098775

у справі про адміністративне правопорушення

№ \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ року

розглянуто про адміністративне правопорушення, установлене, що

дата та місце на

місце проживання (п

місце роботи (найменування організації, місце заходження), посада

керуючи транспортним засобом \_\_\_\_\_, номерний знак \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ року год \_\_\_\_\_ кв. № \_\_\_\_\_

чим скоїв(ла) адміністративне правопорушення, передбачене частиною \_\_\_\_\_ статті \_\_\_\_\_ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Керуючись положеннями статей 33 та 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

**ПОСТАНОВИВ:**

застосувати до \_\_\_\_\_

адміністративне стягнення у вигляді \_\_\_\_\_

На підставі частини першої статті 308 Кодексу України про адміністративні правопорушення у разі несплати \_\_\_\_\_

штрафу у строк, установлений частиною першою статті 307 Кодексу України про адміністративні правопорушення, у порядку примусового виконання цієї постанови органами державної виконавчої служби стягнути з правопорушника подвійний розмір штрафу в сумі \_\_\_\_\_

Гр-ну(ці) \_\_\_\_\_

статтю 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення \_\_\_\_\_

України про адміністративні правопорушення \_\_\_\_\_

Посадова особа, яка застосувала адміністративне стягнення \_\_\_\_\_

Копію постанови мною отримано \_\_\_\_\_

Копію постанови надіслано рекомендаційною поштою \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ року.

Печатка:



Додаток Б до заяви //////////////////////////////////

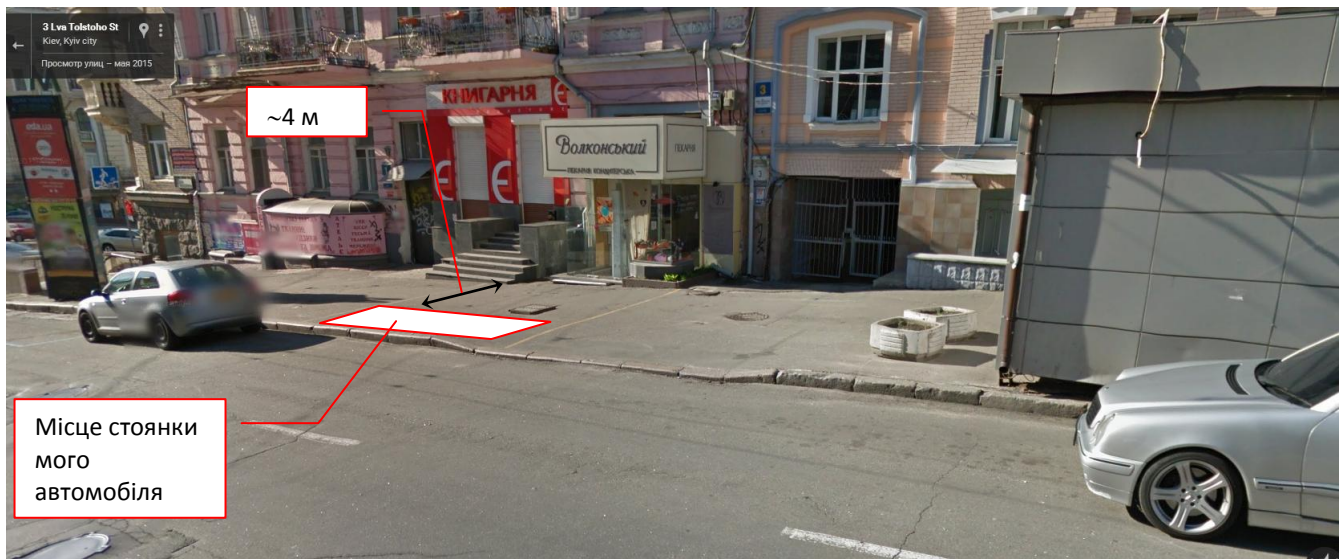


Схема розташування автомобіля Subaru ////////////////////////////////// під час стоянки (використано панорамний вид із Google maps за травень 2015 р.)



Вид автомобіля Subaru ////////////////////////////////// під час стоянки

На схемі та фото чітко видно характерні орієнтири на асфальті – каналізаційні люки, люк електромережі, бордюрний камінь під колесом евакуатора та світла риска на асфальті.

Як приклад – на фото Google maps за травень 2015 р. обидва авто стоять з порушенням правил.

Додаток В до заяви //////////////////////////////////



Особа 1

Особа 2

Особи, що приймали участь у подіях



Додаток Г до заяви //////////////////////////////////



Схема розташування автомобіля що був евакуйований (використано панорамний вид із Google maps за травень 2015 р.)



Вид автомобіля Subaru ////////////////////////////////// під час стоянки та евакуатора, що перегороджує вулицю Льва Толстого